

Шафаревичу Игорю Ростиславовичу —  
академику РАН, доктору физико-математических наук математику,  
философу, публицисту, общественному деятелю.

От Якуп Андрея Вернеровича – пенсионера.

Открытое письмо.

Уважаемый Игорь Ростиславович.

К форме открытого письма я обратился вынужденно, поскольку мои письма, отправленные Вам по адресу [shafarev@mi.ras.ru](mailto:shafarev@mi.ras.ru), почему-то возвращаются обратно. Это письмо я размещу на своём сайте <http://yakup.narod.ru>, может быть, хотя бы таким путём, оно до Вас дойдёт. Буду признателен, если Вы покажете, в чём я не прав.

Речь идёт о Вашей работе «Две дороги - к одному обрыву», впервые опубликованной в журнале "Новый мир", No 7, 1989.

В ней главная Ваша мысль, как мне показалось, в том, что и «социализм» русско-большевистского разлива, и либеральная демократия ведут человечество к гибели. В этом плане я полностью с Вами согласен. Но есть некоторые частности, которые хочется обсудить. Я буду приводить цитаты из Вашей работы (чёрный цвет текста) и далее своё мнение по данному вопросу – красный жирный текст. (Жирный – на случай, если цветность потеряется.)

«... оценка западным либеральным общественным мнением положения в нашей стране не была все время одной и той же, она стала резко меняться где-то в 50-е годы. Но вот что загадочно: раньше они не хотели замечать творившейся у нас трагедии, а потом вдруг стали все строже судить нашу жизнь как раз тогда, когда миллионы заключенных были отпущены и жизнь стала постепенно смягчаться.»

**Оценка западным либеральным общественным мнением положения в нашей стране меняется по той простой причине, что мир постоянно меняется. Меняется тот, кто оценивает, и тот, кого оценивают. Реакция западных либералов зависит не от одного фактора, хотя и объективного – истинного положения в стране, но и от ряда других факторов, в том числе субъективных. От уровня собственной информированности. От стремления желаемое принимать за действительность. От повышения требовательности к исследуемому объекту: не как раньше - к «брату меньшему», когда радуешься проявлению в нём человеческих черт, а как к человеку, которому нужно излечиваться от остатков звериных привычек. От того, что страха стало меньше и развязались языки. При Сталине инакомыслящих молча расстреливали, и все были**

**«счастливы». Сегодня правопреемники сталинизма ограничиваются административными мерами.**

«Последнее время в Китае проводится суровая политика государственного ограничения рождаемости - запрет второго ребенка. Наказываются родители, нарушившие запрет, проводятся унижительные профилактические осмотры женщин, на фабриках действует "полиция бабушек", следящая за молодыми работницами. Это привело к волне детоубийств ... И я никогда не слышал, чтобы это беспрецедентное вмешательство в самую интимную сторону человеческой жизни трактовалось как нарушение прав человека. ... Какое право человека бесспорнее, чем право жить, - и даже жить не самим, ибо мы все обречены на смерть, а чтобы жили наши потомки?»

**Право, действительно, бесспорное. И более бесспорное, чем право животного вида хомо сапиенс на бесконтрольное совокупление, в результате чего хомо сапиенс размножается в геометрической прогрессии и стремительно уничтожает среду собственного обитания, загоняя в недалёком будущем в гроб не только наших потомков, но и своих собственных.**

«Создается впечатление, что понятие "прав человека" не имеет какого-то самоочевидного содержания. Такая неопределенность дает возможность пользоваться этим понятием как полемическим приемом.»

**Совершенно с Вами согласен. Но, я полагаю, «неопределённости» нет и права социума имеют приоритет перед правами индивидуума, и Вы тоже так считаете, если согласны с тезисом Щеглова - «вор должен сидеть в тюрьме».**

«Типична эволюция некогда популярного эстрадного певца, члена (теперь бывшего) Французской коммунистической партии Ива Монтана. В начале 50-х годов он был яростным защитником всех сторон сталинской системы ... В последние годы он, как уверяет, прозрел ... он обличает не себя или левых интеллектуалов - а нашу страну.»

**Игорь Ростиславович, а почему Вы исключаете возможность того, что Ив Монтан, действительно, прозрел? Я, например, по-разному воспринимал культ Сталина в 14 и 70 лет. Что касается «обличения нашей страны», так разумный человек из самой злобной критики извлекает полезное зерно.**

«Грандиозный социальный катаклизм, насильственно изменивший жизнь 3/4 или 4/5 населения, создал тот дух "осадного положения", при котором любая форма диктатуры казалась оправданной. Именно этим действием Сталин закрепил свою власть, спаяв свое окружение по рецепту Петруши Верховенского - связать "пролитую кровью, как одним узлом".

**И не только своё окружение, а также большую часть населения, разделив его на «красных» и «белых», а «красных» - на элиту –**

**партноменклатуру – неприкасаемых, и прочих (разделяй и властвуй). После разоблачения культа большая часть активного (городского) населения была настолько повязана соучастием в преступлениях и подлостях режима, что не могла даже формально осудить культ.**

«Деревня ... была самостоятельная цивилизация, органично складывавшаяся многие тысячелетия, со своим экономическим укладом, ... своей моралью, эстетикой и искусством.»

**Возникает вопрос, следует ли из возраста «уклада» целесообразность сохранения или воссоздания «деревенской» цивилизации?**

«... что давало силы и даже бешеную энергию активистам "перелома"? Как мне кажется, это было чувство соучастия в реализации некоей грандиозной техництской утопии, неслыханной дотоле попытке превратить природу и общество в единую космическую машину, управляемую из одного центра. Создание такой машины, управление ею представлялось делом избранной элиты, "новых людей", покорителей вселенной - такими и ощущали себя эти активисты.

**Почему же утопии? Природа методом «тыка» уже создавала устойчивые (не раздираемые внутренними противоречиями) живые системы (а общество людей – система) – «единые», и все они управляются из одного центра «элитой» - наиболее развитым элементом системы. (Например, система «животное вида хомо сапиенс» управляется из единого центра мозговыми клетками, которые на порядок более жизненно активны, чем другие элементы системы.) Для системы «общество людей» элитный орган должен состоять из людей-разумных. (См. схему развития и деградации человека.)**

Вьющиеся речки с неконтролируемыми половодьями должны быть заменены каналами, "закованными в берега из бетона и стали". Бескрайние, безобразные болота – осушены. Их должны пересекать прямые, как стрелы, трассы, по которым будут сновать автокары. Поля с пасущимися на них коровами заменены земледельческой фабрикой или лабораторией.

**Да, конечно, но не сразу, и не без царя в голове.**

**Уважаемый Игорь Ростиславович. Хорошо Вам с высоты собственных лет и нынешнего уровня развития науки и общества «разоблачать» детский лепет мечтателей, далеко не самой интеллигентной и интеллектуальной части населения России. Части, стремящейся угадать направление указывающего перста скупого на слова «вождя и учителя всех времён и народов», части, путающей действительное с желаемым, подpiraемой штыками НКВД и поощряемой привилегиями за счёт сограждан.**

«Выявить реальное содержание столь употребительного термина, как

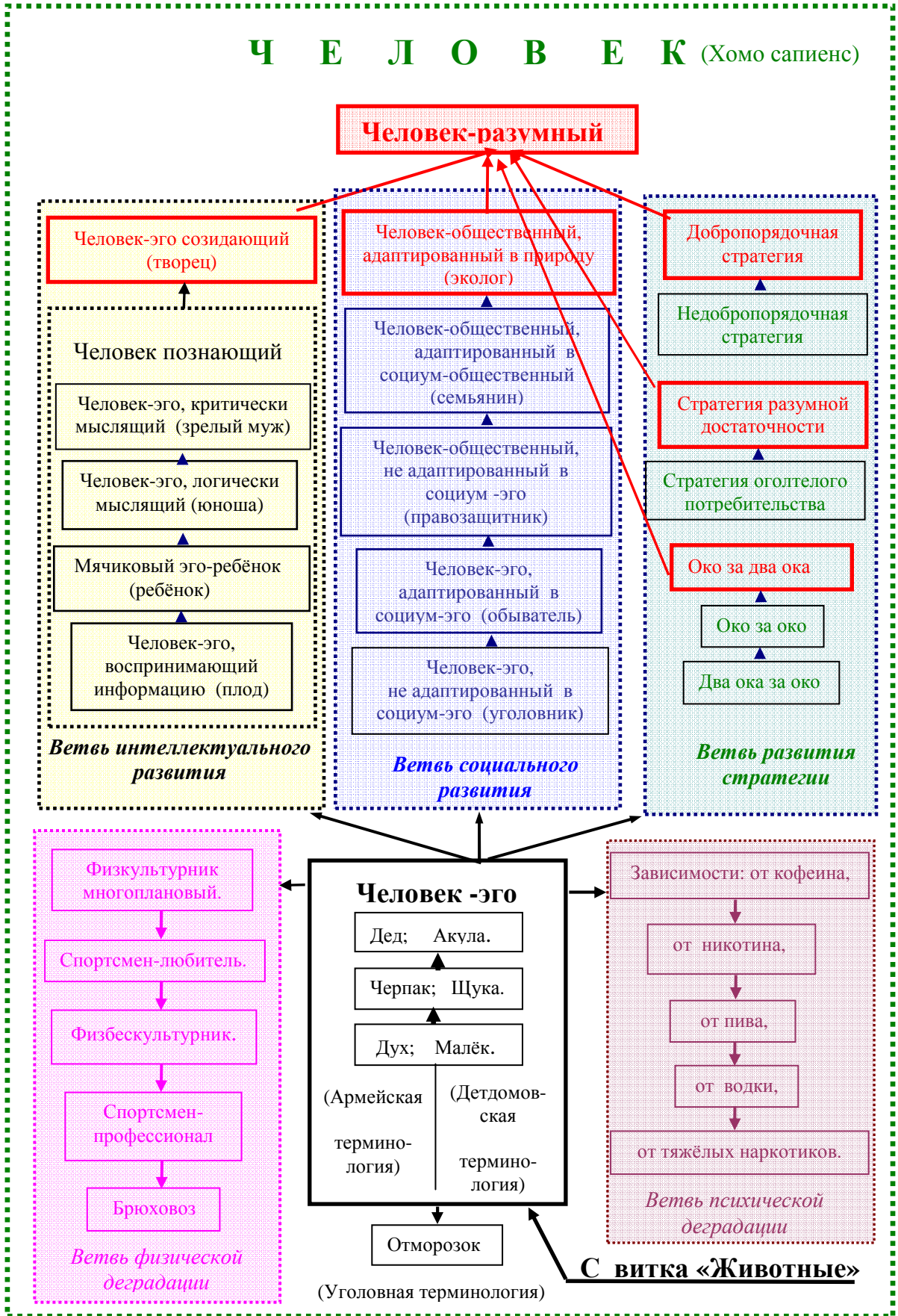


Схема развития и деградации человека.

"прогресс", очень трудно. Оно сначала кажется очевидным, но ускользает при попытке понять, что же конкретно "прогрессирует".

**Ну почему же ускользает. Прогресс – это естественное развитие материи ре-эволюционным путём, не имеющее оттенков «хорошо» или «плохо». В нашем случае речь идёт о системах «социум людей». (См. «Схему развития социума) В эволюционной составляющей, прогресс идёт в направлении повышения относительной устойчивости систем (по отношению друг к другу), за счёт их усложнения. Но, поскольку отбор устойчивых вариантов происходит методом попыток, большая часть вариантов уничтожается соперниками, что не приносит счастья**

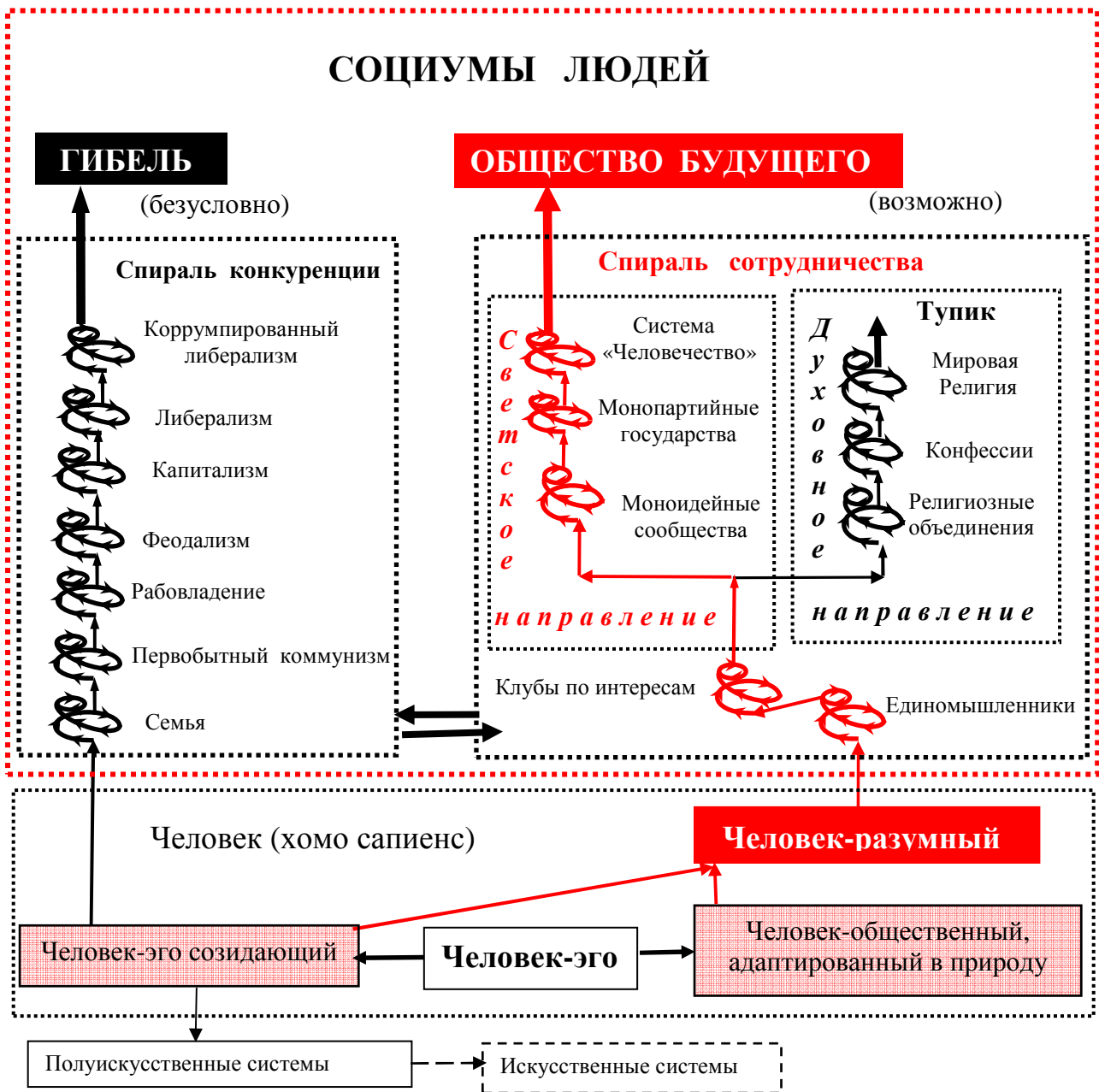


Схема развития социума.

**составляющим их людям. Наша ошибка состоит в том, что понятию прогресс «политтехнологами» придаётся положительная окраска, и из-за этого вся путаница. Мало того, что прогресс сам по себе приносит людям больше горя, чем радости, в конце Спирали (любой спирали и любого витка) самая совершенная, но переусложнившаяся система разрушится собственными внутренними противоречиями.**

«Я, конечно, не претендую на то, чтобы ответить на этот вопрос. Хочу лишь указать на одну, как мне кажется, очень важную тенденцию, проявляющуюся в том отрезке истории, который все соглашаются рассматривать как самое полное воплощение "прогресса". Имеется в виду период возникновения в Западной Европе и распространения по всему миру современной "индустриальной", или "технологической", цивилизации. Конечно, подбор фактов и цитат, касающихся нескольких веков истории, субъективен. **Конечно. Но не нужно тонуть в деталях, посмотрите на ситуацию в целом.**

«Чтобы сделать его немного более объективным, я постараюсь использовать наиболее известные, признанные классическими источники. В частности, взгляд Макиавелли - что политика - это расчет, похожий на инженерный, столь же мало ограниченный нормами морали или религии.»

**Нормы морали и Религии – это ни что иное, как неюридические законы, направленные на сохранение социума, находящегося на определённом этапе развития, состоящего из людей разных, но конкретных. Законы, сформулированные людьми верхнего, преуспевающего, слоя (рабовладельцами, феодалами, капиталистами) в собственных интересах. Абсолютной морали не существует. Так называемый «божественный порядок» – это порядок, выстроенный естественным отбором «без царя в голове». Сегодня, когда прогресс довёл животное вида хомо сапиенс до способности абстрактно мыслить и когда оно, используя эту способность, пытается покончить с жизнью самоубийством, не мешало бы прислушаться к Макиавелли и, обустроивая общество, для предотвращения катастрофы использовать разум.**

В этом "конструируемом" мире важнейшими становятся такие свойства, как "мастерство", "техника" или "искусство": "искусство дипломатии", "искусство войны". **(Почему же Вы опустили «Искусство мыслить»?)** Тому же духу соответствует новая наука об измеримых, вычислимых и предсказуемых в числах явлениях. Галилей сформулировал ее цель: "...измерить все, что измеримо, и сделать измеримым все, что неизмеримо".

**Сделать измеримым всё невозможно, поскольку «всё» постоянно меняется, но стремиться к этому нужно.**

«Этому соответствовала надежда вычислить и будущее - отсюда увлечение астрологией.» **(Предсказать грядущее затмение Солнца – это тоже «вычислить будущее».)**

**Астрология в полном объёме – это, конечно, издержки. Вычислить будущее можно только тогда, когда процесс развивается по закону. Например, когда эмбрион начал развиваться в человека, на его биологическое будущее может влиять характер энергетических потоков со стороны Солнца и Луны. Но вычислить будущее (попадёт ли данный индивидуум в автомобильную катастрофу или нет) отдельного конкретного человека, живущего в мире случайностей, можно только с небольшой долей вероятности.**

«Благодаря появлению ценных бумаг собственность удаляется от человека, с которым она раньше была связана почти как орган его тела. Она легко переходит из рук в руки, становится анонимной, механизированной. Такая механизированная собственность, говорит Вальтер Ратенау, и называется капиталом.

**Неудачное (не отражающее главное качество) определение капитала. Он возник задолго до появления биржи, когда человек произвёл больше продуктов потребления, чем ему необходимо для поддержания жизни. Избыточный продукт и есть капитал, чем бы он не измерялся: шкурами, мерой зерна, гривнами, рублями или долларами. Деньги – это тень продукта – удобный и надёжный инструмент только до тех пор, пока тень соответствует реалии, т.е., деньги обеспечены продуктом. Как только «тень» становится больше «тела», возникает угроза кризиса, который только маячит на горизонте до тех пор, пока часть владельцев денег довольствуется «виртуальным продуктом» - удовлетворяется мыслью, что за свои деньги она может купить продукт по действующим ценам, соответствующим равновесию между продуктом и находящимся в обращении количеству денег. Как только кто-то крикнет: «пожар!» и станет скупать продукт, все бросятся реализовывать свои «тени» товара, и рынок, наводнённый не обеспеченными товаром деньгами, уравнивает соотношение находящихся в обращении товара и денег путём повышения цен.**

«Казалось бы, в период, когда формируется новый, капиталистический дух, можно было бы ожидать фантастически гипертрофированных описаний присущего ему индивидуализма, свободной конкуренции или же тоски по уходящему средневековому жизненному укладу. Вместо этого нечто совсем неожиданное: предельно стандартизованное общество, одинаковые дома, города, строжайшая регламентация производства, личной жизни. Общество построено на научных принципах и управляется учеными.»

**Примитивно, но в принципе верно. Гармоничное устойчивое общество возможно при порядке («строжайшей регламентации») обязанностей и одинаковом (одинаково комфортном) состоянии души. Что касается**

управления общества учёными, то, мне кажется, оно принесёт социуму больше пользы, чем если он будет управляться хомо сапиенсом, обураваемым животными инстинктами.

Капитализм пошёл по своему пути повышения устойчивости. Он продолжал линию командной системы (рабовладение – феодализм – капитализм – классический либерализм - коррумпированный либерализм), опирающейся на конкуренцию и обеспечивающей устойчивость в условиях неоднородного общества. Коррумпированный либерализм явственно высвечивается в критической точке своей эволюции - на вершине своего витка и на вершине конкурентной Спирали». Конкуренция ведёт к поляризации общества, росту социальной напряжённости и, в конечном счёте, к взрыву – революции – силовому перераспределению собственности. На фоне растущей мощи средств массового поражения рано или поздно очередная революция закончится катастрофой. Это обстоятельство, как раз, и свидетельствует о том, что человечеству, чтобы избежать катастрофы, необходимо с естественного пути развития, однозначно ведущего к гибели, переходить на искусственный, направляемый разумом, а не животными инстинктами, что позволит человечеству, хотя бы, удержаться на краю пропасти.

Зомбарт резюмирует так: "Капиталистическое предприятие является совершенно искусственным организмом, ему чуждо все органичное, естественно выросшее".

**Капитализму – в высшей его точке – коррумпированному либерализму, вовсе не «чуждо все органичное, естественно выросшее", поскольку он - естественное продолжение рабовладения и феодализма.**

В XIX веке громадную роль начинает играть идеология сциентизма стремление построить жизнь на научных основаниях. При этом имелись в виду главным образом естественные науки, **(я думаю, что главными должны быть социология, психология и биология)** успех которых связывался с абстрагированием от индивидуальных различий. Мир виделся состоящим из одинаковых тел, одинаковых молекул и т. д. Сен-Симон, например, утверждал, что построил Историю как "социальную физику", на едином принципе, аналогичном всемирному тяготению. Его ученик Огюст Конт писал: "Существуют законы, управляющие развитием человеческого рода, столь же точные, как те, которые определяют падение камня". Он считал, что несколько компетентных инженеров могли бы создать гораздо лучший организм для выполнения определенной функции, чем это сделала природа, и что то же верно в отношении общества.

**Насколько Огюст Конт был прав, можно судить по достижениям в кибернетике, робототехнике, самолётостроении, в создании беспилотных космических аппаратов.**



Сен-Симон отводил науке в своей системе столь большую роль, что предлагал, чтобы человечество управлялось великим ньютоновским советом, состоящим из лучших ученых мира с математиком во главе. Во всех провинциях должны быть созданы малые ньютоновские советы. ... Предполагалось всю жизнь подчинить научным принципам.

**Что же в этом плохого? Совершенно согласен с Сен-Симоном.**

Сен-симонизм был ярким примером того, что утопическое мышление и успешная капиталистическая деятельность не только не противоречат друг другу, но прекрасно сочетаются.

**Если под Сен-симонизмом подразумевать осмысленную организацию общества, то она прекрасно работает («сочетается») с любой общественно-политической формацией, даже с рабовладением. И в Африке разум остаётся разумом.**

В своей работе люди большей частью не соприкасаются ни с чем живым. Ритм их труда, стиль жизни подчиняются технике. Человек зависит не от себя, а от какой-то внешней силы.

**Игорь Ростиславович. Вы рассматриваете «технику» как «внешнюю силу», а это ошибка. Как субъект она не существует. Возник новый тип систем – «полуискусственные», в которых взаимодействуют элементы естественного происхождения (человек, люди) и элементы искусственного происхождения (орудия, приборы, машины).**

Исчезает национальный стиль архитектуры (Новый Арбат неотличим от набережной Гаваны или улицы Сан-Паулу). Люди, живущие на противоположных точках земного шара, оказываются неотличимо одинаково одетыми. Газеты прививают человеку стандартный средний язык, а радио убивает местные говоры. Людей всему учит общество. Подростки учатся в кино, как надо целоваться, а на порнофильмах - и более интимному поведению.

**Разве детей не нужно учить? И кто, по Вашему, это должен делать? Родители, большинство которых люди-эго? Так что же плохого в том, что человека учит общество? (Другое дело, кому оно эту функцию делегировало.) Возьмём, к примеру, обучение интиму. Сколько человеческих судеб были поломаны из-за сексуальной безграмотности молодёжи!**

Человеку трудно ответить - что же такое он сам? **(А раньше, когда техника не «наступала» было легче?)** Эстрадные звезды, например, меняют свою наружность: цвет кожи (инъекциями гормонов), лицо (пластической операцией), им придумывают хобби и политические взгляды. **(Ну и Бог с ними. Почему бы им не менять, если мы за это им платим бешеные деньги. Меняйте собственную глупость.)**

Ле Корбюзье говорил, что дом - это "машина для жилья". Он предлагал разрушить исторический центр Парижа (и Москвы тоже), ибо он построен хаотически, без плана (в Москве это в значительной мере удалось). **(Лично мне С.-Петербург нравится больше, чем Москва.)** Беспочвенность этой цивилизации облегчает ее пересадку на новую территорию, ее экспансию. По словам Ганса Фрейера, для того чтобы утвердиться на новой почве, такая цивилизация совсем не обязательно должна там вырасти. "Одно-два поколения нужны, чтобы электрифицировать, перевести на международные индустриальные рельсы страну, жившую тысячелетней традицией". Это и есть то "экономическое чудо", которое совершается то в Сингапуре, то на Тайване. **(В Северной Америке тоже?)** Вторая научно-техническая революция в середине XX века усиливает и обостряет описанные выше черты западной цивилизации. Вот характеристика этого нового общества словами нескольких видных современных мыслителей. Льюис Мамфорд замечает: "Технологическая цивилизация абсорбирует человека целиком - не только в работе, но и потреблении, развлечении, отдыхе, - все организуется ею". Вся жизнь включается как элемент в массовое производство.

**Да, "технологическая цивилизация» организует и унифицирует общество. Но плохо это или хорошо? Деление народов на «богоизбранные» и «не», идеологий на «единственно верные» и «остальные», религий на «истинные» и «богопротивные» в конечном счёте ведёт к черносотенству и: «Бей жидов, спасай Россию». Традиционный (органический, естественный) путь развития системы «человечество» (которая, кстати, ещё не состоялась) поставил её на грань гибели, это даже слепому видно. Так давайте перестраивать общество, опираясь на разум, а не на эмоции и инстинкты. И вовсе не обязательно «изобретать велосипед», природа уже имеет опыт формирования устойчивых систем, в том числе, живых, нужно только увидеть закономерности их конструкции.**

Механический мир телевизора все более вытесняет реальный мир. Например, американский подросток до восемнадцати лет проводит в полтора раза больше времени у телевизора, чем в школе и за чтением книг. **Уважаемый Игорь Ростиславович. А почему бы Вам с таким же пылом не обрушиться на «чтение книг»? Человек может пожить реальной жизнью, подключившись к книге, и получить из неё причитающуюся ему порцию человеческих переживаний. И ему, для того чтобы познакомиться с бытом американцев, не нужно ехать в Америку или встречаться с побывавшим там соседом. Да, читая книги, человек меньше времени проводит в живом общении, лущая семечки на лавочке и обмениваясь информацией в пределах села, кто с кем прелюбодействует.**

Изложенный мною взгляд на развитие технологической цивилизации ни в коей мере не является бунтом против техники, науки или городской жизни, желанием (как сказал Вольтер о Руссо) "встать на четвереньки и убежать в лес".

**Ой ли? Из Вашего текста следует именно такой вывод. Достижения науки дали много хорошего, но породили извращения. Нужно бороться с ними, а не с прогрессом. Возьмём такое достижение, как трамвай. Он породил карманников, но закрыли не общественный транспорт, а воров.**

Рост человечества с нескольких миллионов в конце палеолита до 5 миллиардов ныне - это объективный факт. Ни охотничья, ни чисто земледельческая цивилизация не смогли бы прокормить такое население, потребовались бы какие-то драконовские меры, вроде массового убийства детей.

**Контрацепцию Вы тоже относите к драконовским мерам? Может быть, следует остановить неконтролируемое размножение homo sapiens, ограничив население Земли таким количеством, которое она в состоянии прокормить?**

Как и сталинская командная система, западная технологическая цивилизация избрала техноцентрическую идеологию в противоположность космоцентрической. Это всего лишь другой путь осуществления уже знакомой нам утопии об "организации" природы и общества по принципу "мегамашины" с максимальным исключением человеческого и вообще живого начала.

**Космоцентрическая (естественного пути развития методом перебора вариантов) идеология, развивая Мироздание от элементарных частиц до государств, сама "организует" природу и общество по принципу "мегамашины".**

Подобная утопия в самой себе несет залог своей гибели. Основным и наиболее загадочным свойством всего живого (и даже всего органически выросшего **(и выросшего неорганически тоже; например, атома.)**) является знание им своей формы, способность к самоограничению.

**Ничего себе, «знание своей формы и способность к самоограничению» - неудачные варианты систем гибнут под ударами конкурентов или из-за собственных противоречий. Избави нас Бог от такой «космоцентрической» идеологии естественного развития общества. Есть предпосылки считать, что наша цивилизация не первая, погибшая на пути «космоцентризма». И, как раз, наоборот. Возможность избежать естественной гибели заключает в себе, нет, конечно, не «техноцентрическая», а опирающаяся на науку идеология.**

Еще Аристотель заметил, что всякая органичная сущность **(и неорганическая, например, корабль «Титаник»)** имеет свой естественный

предел. ... Природные ресурсы, способность природы выдерживать разрушительное воздействие техники, способность человеческой психики приспосабливаться к вечно увеличивающемуся темпу перемен и к механическому характеру жизни все это имеет предел, по-видимому, уже очень близкий. ... Отказ от органичности оборачивается для технологической цивилизации потерей этого свойства.

**И слава Богу. Не погибнем, неожиданно подойдя к пределу, а, зная его, в определённый момент затормозим прогресс.**

По-видимому, человечество переживает сейчас какой-то переломный момент истории, оно должно найти новую форму своего существования. Этот перелом по масштабу можно сравнить с переходом от охотничьего уклада к земледельчески-скотоводческому в начале неолита.

**Полагаю, Вы ошибаетесь. Мы на пороге более радикального перелома: от конкурентных отношений в блоке систем, к возникновению единой системы, базирующейся на сотрудничестве элементов – бывших самостоятельных систем.**

По словам Симона Рамо: "Мы должны планировать совместное господство над землей с машинами... Мы становимся партнерами. Машины требуют для оптимального функционирования определенных черт общества. У нас тоже есть свои пожелания. Но мы хотим получить то, что могут нам дать машины, и, следовательно, должны идти на компромисс. Мы должны изменить правила общества так, чтобы они стали для машин приемлемы".

**Да, мы и машины становимся партнёрами в новом виде систем – «полуискусственных», но партнёрами неравноправными. Пока что в этих системах командную роль играет человек, но машины наступают и иногда последнее слово остаётся за ними – человек пасует.**

**Не машины для оптимального функционирования требуют определенных черт общества, а «полуискусственные» системы, прогрессируя естественным образом в струе, как Вы говорите, космоцентрической идеологии, обретают черты устойчивой системы. (Черты, которые характерны для систем, в том числе, для системы «общество».) А машины – всего лишь подчинённый элемент системы; воевать с ним или идти на компромисс – бессмыслица. Не машина определяет стратегию системы, а пока что – естественный отбор. Разумнее и пока ещё в наших силах заставить машины поступать так, как нужно людям.**

У нас подобное подчинение человека процессу производства было прокламировано еще в начале 20-х годов. А. Гастев писал: "Современная машина, особенно же машинные комплексы имеют свои законы настроений, отправлений и отдыхов, не находящихся в соответствии с ритмикой человеческого организма... история настоятельно требует ставить не эти маленькие проблемы социальной охраны личности, а скорее смелого

проектирования человеческой психологии в зависимости от такого решающего фактора, как машинизм".

**Сегодня человек своею волей задаёт машинам «законы настроений, отправления и отдыхов», например, срок эксплуатации.**

Один западный социолог сформулировал даже смысл современной техники так: уничтожить природу и создать вместо нее другую, искусственную.

**Что же в этом плохого? В своё время ген уничтожил окружающую его природу и создал вокруг себя искусственную, управляемую, «природу» - живое существо. В частности, человека. Вы против превращения социума людей, а точнее, социума полусинтетических систем, в устойчивую систему?**

... двухпартийные политические системы. Необходимо, чтобы конкурирующие партии выступали как антагонисты, внушали, что приход к власти конкурента будет национальной катастрофой. Но столь же необходимо, чтобы политические принципы этих партий в основе своей совпадали.

**Зачем же так однобоко судить двухпартийность. Двухпартийные политические системы нужны для устойчивости системы «государство». И, действительно, политические принципы правящей и оппозиционной партий в основе своей должны совпадать. Только в этом случае будет осуществляться преемственность курса власти и функционирование двухпартийной системы будет конструктивно. Оппозиция, толпясь в преддверии власти, заинтересована в отслеживании ошибок правящей партии и будет ревностно доводить их до сведения избирателей, корректируя тем самым деятельность действующего правительства. Что касается «антагонизма» и «национальной катастрофы», то это, всего лишь – педалирование Вами эмоций.**

Остается трудный вопрос о том, как совместить гуманность и уважение к человеческой личности, присущие западному либерализму, с полной антигуманностью сталинского режима.

**Остается ещё один ТРУДНЫЙ ВОПРОС о том, ГУМАННОСТЬ (сохранение олигофренов) и уважение к человеческой личности (их беспрепятственное размножение и увеличение популяции человечества в геометрической прогрессии, человечества, уничтожающего среду собственного обитания, дожидаясь эпизоотии или смерти от удушья, жажды и голода), - ЭТО БЛАГО ДЛЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА?**

Западный либерализм несомненно много способствовал распространению гуманности, представители именно этого течения боролись против процессов над ведьмами, за отмену пыток, укрепление всевозможных гарантий свободы личности. Однако все это относится лишь к жизни внутри общества,

принявшего принципы прогрессивно-либеральной идеологии, гуманность никак не распространяется на остальную часть человечества. Это связано с важной чертой идеологии прогресса гипнотической убежденностью в том, что она открывает единственный путь развития человечества. В следовании ей и заключается "прогресс" и цивилизация. "Прогрессивным" было в истории все то, что вело к созданию современного западного общества, только такие общества и составляют предмет истории. Других культур не существует - это лишь тупики на пути "прогресса" или даже препятствия "прогрессу".

**Я полагаю, что сохранение культур различных обществ необходимо только в процессе их объединения в единую систему для выработки «её культуры» на базе культур, объединяющихся обществ. В дальнейшем «итоговая» культура должна развиваться открытой для различных поисков и исключать правило: «моя культура хорошая, а твоя плохая».**

Уже было отмечено, что технологическая цивилизация не несет в себе представления о своих границах - она неограниченно и агрессивно распространяется по земле. Так она стала проникать и в Россию, сначала в своем стандартном западном варианте: через обезземеливание крестьян, имущественное расслоение деревни, рост числа промышленных рабочих, строительство железных дорог, увеличение экспорта и включение в мировой рынок. Однако этот процесс наткнулся на глубокую укорененность, устойчивость крестьянской цивилизации. Для крестьян речь шла не просто о выборе более выгодной профессии - уход из деревни означал для них разрыв со всем, что придавало красоту и смысл их жизни.

**Что касается «красоты и смысла жизни» крестьян, то я бы воздержался от столь радужных формулировок. Не красота, а нужда гнала крестьянина из деревни при царизме, из колхозов в СССР и из деревни в постсоветский период. Да, сегодня кое-кто возвращается к «единоличному» деревенскому хозяйству, но не потому, что его привлекает «крестьянская цивилизация», а потому что земля идентифицировалась как орудие производства, а деревня (хутор) стала просто видом и частью «технологической цивилизации».**

... наша страна стоит перед выбором, от которого, возможно, зависит все ее будущее. Мы видим, сколько сил уходит на преодоление инерции командной системы.

**На мой взгляд, зря уходит. Авторитаризм – «командная система» - в условиях разношерстного общества наиболее рациональная форма его организации. Вместо того, чтобы использовать положительный опыт СССР (всеобуч, внедрение в психику людей принципа сотрудничества, вместо конкуренции, развитие физической культуры) и опыт фашистской Германии (структура правоохранительной системы), Россия бросилась в другую крайность – демократический либерализм,**

**исповедующий принцип конкуренции: человек человеку – волк. Ничего хорошего из этого не получится. (См. схему развития социума.)**

А если мы ошибемся в выборе и страна разгонится по новому пути - откуда взять силы, чтобы опять остановиться?

**Оттуда, откуда Россия брала силы всегда – «из народа». Когда Пётр 1 строил Петербург на костях крестьян. Когда победила фашистскую Германию, завалив её армию трупами своих солдат (9:1) и заставив тыл работать на износ. Когда уничтожала «отсталое» крестьянство, заплатив за это «новшество» голодной смертью миллионов своих граждан на Украине, в Поволжье и в других регионах, о которые пока «по традиции» молчат.**

В таком положении надо извлечь все что можно из опыта прошлого. Дает ли нам что-либо предшествующий анализ? Он заведомо не дает и не претендует дать одного: четкого указания на оптимальный путь развития, плана на будущее. У автора не только нет подобных предложений, но имеются серьезные опасения по поводу них в принципе. Мы очень привыкли в науке и технике к такому ходу решения задачи: идея - детальный план - модель или эксперимент - и, наконец, воплощение в жизнь. На этом чисто рационалистическом пути действительно создаются и заводы и атомные бомбы, но так никто не создал ни нового растения, ни животного.

**Игорь Ростиславович, а как же создание Богом человека по своему образу и подобию? Выведение новых сортов растений, пород животных? Про Бога – это, конечно, шутка, хотя ...**

Органичные же изменения общества происходят, по-видимому, другим путем, более похожим на рост организма или биологическую эволюцию. Они не придумываются, а вырастают из жизни ...

**Совершенно с Вами согласен, но не «происходят», а «происходили». И происходили они «методом тыка» с последующим естественным отбором. Так же, как происходят рост организма и биологическая эволюция: выростали из случайностей, перемежающихся с закономерностями.**

В сегодняшней ситуации такой взгляд (на историю, как на одномерный процесс) выражается в виде утверждения, что для нас возможен лишь выбор из двух путей: назад - возврат к командной системе и вперед - максимальное приближение к западному образцу, повторение западного пути. Это вообще не выбор - Запад болен всего лишь другой формой болезни, от которой мы хотим излечиться. Оба, пути ведут к одной социально-экологической катастрофе и даже помогают в этом друг другу.

**Необходимо расставить точки над i. Кого Вы имеете ввиду, когда говорите «мы». Если российских олигархов и рвущихся в их ряды новых русских, которые внедряются во власть, и лоббируют нужные им**

**законы, то они не только не «хотят излечиться», а, наоборот, всеми силами стараются заразиться демократическим либерализмом и догнать передовые страны на дороге, которая ведёт к социально-экологической катастрофе.**

Конечно, такой конец не предопределен, в обоих вариантах есть надежда найти какой-то выход, без нее невозможно было бы и жить.

**Надежда найти выход, которая базируется на доводе «без неё нельзя жить» - слабенькая надежда. Сколько уже живых систем просто погибло, когда «нельзя было жить».**

Призыв "догнать" представляется вообще весьма рискованным, если он относится к социальной области, а не к реальным бегунам. Попытка повторить чужое творчество (а история - творческий процесс) обычно приводит не к точной копии, а к продукции второго сорта. ... Если же копировать лишь некоторые результаты этого развития, то мы получим скорее всего нечто более похожее на Латинскую Америку, чем на США и Западную Европу. То есть колоссальный долг передовым странам (а он уже и сейчас не мал), разорение природы, вопиющее имущественное неравенство, терроризм и тоталитаризм.

**Абсолютно с Вами согласен: получим. Но не потому что это копия чужой картины, а потому что картина была плохая.**

Надо мобилизовать опыт всех более органичных форм жизни: раннего капитализма, "третьего мира" и даже примитивных обществ.

**И даже живых существ. Всё это «живые системы», устойчивость которых обеспечивается определёнными качествами.**

Для нас же самой близкой и понятной является та крестьянская цивилизация (**Вы имеете ввиду деревенский уклад России до переворота 1917-го года?**), среди которой еще так недавно протекала жизнь наших предков.

**Игорь Ростиславович, это для нас с Вами, сформировавшимися при крестьянской цивилизации, она близка. А для нынешнего поколения, набравшегося социально-жизненного опыта в совершенно других условиях, крестьянская цивилизация – что-то далёкое и нереальное. А ведь это им жить дальше.**

Вернуться назад к ней (**к крестьянской цивилизации**) никак нельзя - в истории вообще возврат невозможен. Но она может стать для нас наиболее ценной (?) моделью органически выросшего жизненного уклада, у которого можно многому научиться, и главное, космоцентризму - жизни в состоянии устойчивого социального, экономического и экологического равновесия.

**Странная терминология. Какое отношение имеет космос: Вселенная,**



## **Галактика, Солнечная система к проблемам социума людей – животных вида хомо сапиенс?**

Нам открывается пример органичного, устойчивого общественного уклада, основанного на глубоком единстве человека и космоса.

**Пожалуйста, по этому вопросу хоть что-нибудь вразумительное и доказательное. Голые декларации не убедительны.**

Она ("деревенская" литература) - указывает путь в будущее.  
**Нет, это Вы смотрите в прошлое.**

Усовершенствование методов охоты, переход от охоты к земледелию или от сохи к плугу, создание мощной искусственной ирригации, развитие промышленности - все это одна линия усиливающегося воздействия человека на природу. Этот процесс сопровождался постоянным ростом населения Земли. Очевидно, что оба процесса имеют естественный предел, к которому мы, по-видимому, приблизились. Столкновение с таким пределом и порождает экологический и демографический кризисы. Единственный возможный выход - перейти от развития, основанного на постоянном росте, к стабильному стилю существования.

**Абсолютно с вами согласен. Но позвольте остановиться на коренной причине, вызвавшей кризисы. Конкуренция между людьми и государствами вызвала поляризацию общества и привела к власти тех, кто был физически и интеллектуально сильнее, но, отнюдь, не людей-общественных и людей-разумных, которые были бы в остоянии рационально организовать социум. (См. схему развития и деградации человека.)**

В частности, бэконовский принцип "покорения природы" должен быть заменен противоположным - "покорения техники".

**Воюете с самим собой – с ветряными мельницами.**

Но ведь это означает изменение всего характера жизни, смену основного вектора, характеризовавшего движение человека по крайней мере с момента возникновения homo sapiens. Такого коренного, глобального перелома всего хода истории человечество еще не знало.

**Да, мы стоим на пороге глобального перелома истории. Но смысл его в переходе от конкуренции к сотрудничеству. Перешагнем ли мы его и пойдём дальше или свалимся в пропасть небытия, зависит только от нас. Что касается командной системы, то авторитаризм присутствует во всех устойчивых выработанных природой живых системах. Командная система в СССР кончилась крахом не потому, что она была авторитарна, а потому что в роли автократов выступали люди-эго, органически не способные вписаться и вписать страну в систему отношений, основанных на сотрудничестве. Для них неприемлема была**

**потеря власти и поэтому они предпочитали, чтобы «коммунизм» только маячил на горизонте.**

21.10.2009. А.Якуп.