

Уважаемый г. Докинз.

Одиннадцатая глава Вашей книги "Эгоистичный ген", посвященная мимам, поражает новизной и смелостью взглядов, ясностью и убедительностью доводов. (Впрочем, как и вся книга.) Примите мои благодарности и поздравления.

Тем не менее, у меня возникли некоторые вопросы и замечания, которыми хочу поделиться с Вами. Возможно, они покажутся Вам интересными. Ниже чёрным шрифтом приведены цитаты из "Эгоистичного гена", красным – мои вопросы и замечания.

Итак.

"Имеются ли веские причины для того, чтобы признать исключительность вида Homo sapiens] Я полагаю, что на это следует ответить утвердительно."

Я тоже так думаю. Человек обладает отличительным качеством – способностью строить виртуальные, т.е., описанные процессом (речь, радиоволна и т.п.), объекты. Качество, которым не обладает ни одно другое живое существо.

"Большую часть всего, что есть необычного, в человеке, можно вместить в одно слово: культура."

Может быть, более точным было бы слово "информация"?

"Новый бульон - это бульон человеческой культуры."

Вероятно, бульон информации?

"Примерами мимов служат мелодии, идеи, модные словечки и выражения, способы варки похлебки или сооружения арок."

Т.е., технологии. - Процессы, описанные в структуре процесса. В музыке, мыслях, речи, технологиях.

" Точно так же, как гены распространяются в генофонде, переходя из одного тела в другое с помощью сперматозоидов или яйцеклеток, мимы распространяются в том же смысле, переходя из одного мозга в другой с помощью процесса, который в широком смысле можно назвать имитацией."

Почему бы не применить уже использованный Вами термин "репликация"? Кроме того, мозг не является носителем или хранителем информации. Он играет роль механизма, который получает, обрабатывает и передаёт информацию. То есть, является тем, что в информатике называют "железом". Существенным отличием человека от животного является качество программ, по которым действует мозг, управляя человеком. Его инстинкты – долгосрочные устойчивые подпрограммы-эго сохранения тела - закодированы в его структуре. Среднесрочные, находящиеся в стадии

корректировки, "социумные подпрограммы" человека, пекущиеся об отношениях людей в обществе (т.е. о сохранении социума), закодированы в структуре замкнутого энергопотока. (Сюда относятся совесть, религия, культура и т.п.) И, наконец, оперативная информация "разового пользования" содержится в линейных энергопотоках, которыми обмениваются элементы тела человека, люди и социумы.

"Если ученый услышал или прочитал об интересной идее, он сообщает о ней своим коллегам и студентам. Он упоминает о ней в своих статьях и лекциях. Если идея подхватывается, то говорят, что она распространяется, передаваясь от одного мозга другому."

Не совсем так. Информация, вброшенная в "информационный бульон", копируется (зачастую с искажениями) информационными анклавами, будь то люди или социумы.

"Как изящно сформулировал мой коллега Н. Хамфри (N. K. Humphrey) смысл раннего наброска этой главы, мимы следует рассматривать как живые структуры не только в метафорическом, но и в техническом смысле".

Для этого не мешало бы уточнить, что в данном контексте Вы подразумеваете под словом "живые". Я предлагаю земным живым существом называть систему, включающую вещественную и виртуальную (описанную в структуре процесса) составляющие, изменяющие друг друга и тем систему в целом, так, что она сохраняется в изменяющейся среде.

"Посадив в мой разум плодовитый мим, вы буквально поселили в нем паразита, превратив тем самым разум в носителя, где происходит размножение этого мима, точно так же, как размножается какой-нибудь вирус, ведущий паразитическое существование в генетическом аппарате клетки-хозяина."

Прекрасно. Вбросив в информационное поле идею о генах (которая, кстати, меня восхищает), Вы поселили паразита? Вправе ли мы в данном случае так называть Вашу идею? Думаю, что нет. Да, этот "паразит" возник, использовав ряд известных, безусловно верных, (с его точки зрения) идей ("споразитировал" скушав? Нет. Он дал им новую жизнь). "Паразит" не только не съел своего хозяина, он его поддержал, укрепил позиции хозяина в информационном пространстве (в мимифонде?). И принял в свою команду в качестве соучастника. В этом плане "паразит"-мим принципиально отличается от паразита-гена.

Почему эта идея (о Боге) обладает такой высокой выживаемостью?

Потому что она соответствует интересам (сохранению) своего "гена" – общества с низким среднестатистическим интеллектуальным уровнем.

Напомним, что в данном случае выживаемость означает не выживание гена в генофонде, а выживание мима в мимифонде.

Не согласен. Мимифонд и генофонд неразрывно связаны. Выживаемость гена напрямую зависит от выживаемости курирующего его мима, поскольку мим – программа сохранения гена. Если появится ген с плохим мимом, последний испортит свой ген и всю систему; в результате из гено-мимо-фонда исчезнут оба.

"Как только в бульоне сложились условия, в которых молекулы могли самокопироваться, репликаторы приняли эту функцию на себя."

Скорее, "как только в бульоне сложились условия, в которых молекулы могли самокопироваться, **возникли репликаторы**".

Я не скрывал, сколь многим эта книга обязана идеям Р. Трайверса. (И "этой книге" обязано появление новых идей.) Однако при том я не излагал их его словами. Я перекручивал их в соответствии со своими собственными целями, изменяя акценты, смешивая идеи Трайверса со своими и с идеями других ученых.

Есть два типа "учёных". Одни комбинируют свои труды из цитат, другие работают с цитатами как сырьём для собственных исследований. Вы относитесь ко вторым. Я, надеюсь, тоже. Работая над "Обобщённой концепцией Мироздания" ("ОКМ"), я, считая себя материалистом, пытался беспристрастно исследовать взгляды различных философских школ. И с удивлением обнаружил, что в религиях завуалировано отражаются некоторые материалистические положения, которые религии формально отрицают. Религиозная терминология позволила мне более удачно и доступно изложить свои материалистические взгляды.

Если продвинуть идеи репликации мимов на уровень социумов, то можно рассматривать человеческое общество как "бульон" в котором варятся люди – своего рода репликаторы - гены или мимы, "цель" которых самосохранение. В этом случае идеология социума выступает как, цепочка людей-мимов, аналогичная хромосоме. А дальше – всё, как у Ваших мимов.

"... возникает одна проблема, связанная с конкуренцией. Везде, где существует половое размножение (т.е., везде, где биологическая мутация поставлена на поток и между поколениями в каждом случае их смены происходит революция, как биологическая, так и "культурная" (информационная)), каждый ген конкурирует прежде всего со своими собственными аллелями-соперниками, претендующими на то же самое место в хромосоме."

Возникает вопрос, что же такое аллель и откуда он вдруг появился. Возьмём эгоистичность. Это – качество. Следовательно, оно не может существовать самостоятельно, как абсолют, а появляется только при сравнении объектов. Когда появляется новый объект, качественно, отличающийся от старого, возникают две взаимных системы-аллеля, каждая со своим мимом-аллелем. То есть, как только мы провозглашаем качество "эгоизм", мы автоматически

вводим в обиход противоположное понятие – "альтруизм" – качество другого субъекта, которым он отличается от первого. Будучи качествами, ни эгоизм, ни альтруизм как вещественный или виртуальный объект не существуют. Поэтому дальнейшие параллели между мимом и геном, который является реальным объектом, теряют смысл, поскольку произошло смешение понятий "объект" и "качество".

"У мимов, по-видимому, нет ничего, эквивалентного хромосомам, и ничего, эквивалентного аллелям."

Почему же, "нет"? Общественная мораль – это аналог хромосомы. Она включает в себя людей с их аллелестичными установками, из которых выбирает и сохраняет выгодных для себя людей-аллелей.

"Но, в общем, мимы больше напоминают первые реплицирующиеся молекулы, беспорядочно и свободно парившие в первичном бульоне, чем современные гены, аккуратно расположенные в своих парных хромосомных формированиях."

Уважаемый Р.Докиз. Обратите внимание на некоторую некорректность, сравнения мимов в прошлом с генами в настоящем. Бульон из мимов, - первичных кирпичиков информации, действительно, мог быть когда-то или существует сейчас. Но он – вторичен и мог появиться только вслед за появлением генов, точнее, после того как гены начали взаимодействовать, приобретая сравнимые качества. В живых существах, в том числе и в их социумах, цепочки генов и цепочки мимов взаимосвязаны, существуют параллельно и взаимодействуют. В конечном счёте, тело животного и его душа – это две цепочки генов и мимов. То же самое – социум людей и его идеология (мораль, совесть, обычаи, религии и т.д.) Главное не в том, где располагаются гены, мимы, люди и что они собою представляют, а в том, что все трое в рассматриваемом аспекте выполняют одинаковую функцию.

"Компьютеры, в которых живут мимы, - это человеческий мозг."

Точнее, - нейросистема, а для социума – информационное пространство, реализуемое через непосредственное общение людей и СМИ.

"Если какой-либо мим целиком поглощает все внимание мозга данного человека, то это должно происходить за счет мимов-соперников."

Если какая-либо идея целиком поглощает все внимание конкретного человека, то это происходит путём вытеснения идей-соперников. Так например, в современном обществе, где преобладают люди-эго, религиозный мим вследствие численного перевеса, вытеснил на обочину научный мим.

"... предметы потребления, за которые конкурируют мимы(-люди), - это время на радио и на телевидении, площадь на рекламных щитах, на газетных полосах и на библиотечных полках."

" Что касается генов, то, как мы видели в гл. 3, в генофонде могут возникать коадаптированные генные комплексы."

На уровне социумов, - коадаптированные комплексы их мимов - это политические партии)

"В процессе эволюции в генофонде хищных животных возникли комбинации, детерминирующие соответствующие друг другу зубы, когти, пищеварительный тракт и органы чувств, а в генофондах растительных животных сложился иной стабильный набор признаков. Происходит ли что-либо аналогичное в мимфондах?"

Да. Аналогичное происходит на уровне социумов. Большевики исповедуя насилие собрали стабильный набор признаков: ненависть, нетерпимость: "кто не с нами, то против нас", "если враг не сдаётся, его уничтожают", стратегию "два ока за око", марксизм - единственно верное учение, крепостной строй в сельском хозяйстве и его аналог в промышленности). Христиане, наоборот, исповедуют терпимость – "подставь левую щеку..." и стратегию "око за око". Как Вы, совместно с Р.Аксельродом, показали, истина оказалась посредине: оптимальная стратегия для социума – "око, примерно, за полтора".

Вероятно, мы могли бы рассматривать церковь с ее архитектурой, обрядами, законами, музыкой, изобразительным искусством и письменными свидетельствами как коадаптированный стабильный набор мимов, взаимно поддерживающих друг друга.

Да, конечно. На определённом этапе развития общества (или для его части определённого уровня развития, для которой логика и разум недоступны) церковные заповеди играют роль программы самосохранения социума, опирающейся не на знания, а на Веру. На кнут и пряник.

Я предполагаю, что коадаптированные мимоконплексы эволюционируют таким же образом, как коадаптированные генные комплексы.

Уважаемый Р.Докиз.Разработанную Вами гениальную генную теорию не стоит механически переносить на мимы, потому что ген и мим принципиально разные вещи. Ген – единица вещественной<sup>1</sup> материи, мим - единица информации, закодированная в структуре полевой материи.

Мим родился на планете, вращающейся вокруг своей оси и вокруг своего солнца. Роды произошли в физическом теле, которое находилось на поверхности планеты и которое разрушалось при форс-мажорных обстоятельствах: утром или вечером, весной или осенью. Проникшая внутрь физического тела часть солнечного луча – внутренний энергетический поток, оказался структурированным во времени по силе и направлению, поскольку из-за вращения планеты каждое мгновение менялся угол падения луча на физическое тело. Внутренний энергопоток, изменял элементы тела и при

---

<sup>1</sup> В этом вопросе ещё вопросов и вопросов. Но об этом – не сейчас.

этом изменялся сам. Так возникла "дуальная" система, система, в которой вещественная и полевая материя сосуществовали, изменяя друг друга. Среди баснословного количества дуальных систем, разрушавшихся при форс-мажоре, естественно, были такие которые к критическому моменту (вечер, осень) изменились так, что оказались устойчивыми в грядущий период (ночью, зимой). То есть, "ожили", стали живыми существами по определению – "системами, сохраняющимися в изменяющейся среде за счёт собственного адекватного изменения". "Оживление" стало возможным при сочетании определённого физического тела и определённым образом структурированного энергопотока. Физическое тело, оно и в Африке – физическое тело, а структура энергопотока в данном случае де-факто представляла собою программу сохранения конкретного живого существа. При этом сам структурированный энергопоток выступил роли носителя информации. Следовательно, меняющиеся каждое мгновения сила и направление энергопотока можно рассматривать как цепочку энергоимпульсов - цепочку элементарных единиц информации - мимов. Возвращаясь от сложного к простому, можно сказать, что любой энергоимпульс – любой мим – при встрече с конкретным физическим телом изменяет его определённым образом, то есть, мим отражает качественную характеристику этого тела.

В процессе развития живых существ в одной системе выстроились две параллельные пирамиды: генов и мимов. В основании первой лежит ген, в основании второй – мим. В верхней части пирамид – в животном виде гомо сапиенс, просматривается цепочка генов – тело, и цепочка мимов – душа.

"... с каждым поколением вклад ваших генов уменьшается вдвое. Очень скоро этот вклад становится пренебрежимо мал." (Через семь поколений – меньше одного процента. Семь жизней?) "... Не стоит искать бессмертия с помощью размножения." (Но хотя семь поколений какая-то наша часть, практически, ещё продержится в детях! С паршивой овцы хоть шерсти клок.)

"У человека есть черта, присущая ему одному, развитие которой могло происходить через мимы или без связи с ними: это его способность к осознанному предвидению." (К строительству виртуальных моделей.)

"Быть может, есть еще одна черта, свойственная только человеку: это способность к неподдельному бескорыстному настоящему альтруизму".

Я предполагаю, что такой черты у гомо сапиенса, исповедующего конкуренцию, нет. Настоящий альтруизм появится только в том случае, если общество сменит систему ценностей и от естественного развития событий перейдёт к искусственному – от конкуренции к сотрудничеству. Сегодня либерально-демократические социумы оказались в ловушке и естественным путём из неё не выбраться. В результате, катимся к гибели, по пандусу, которым скатилась уже ни одна цивилизация.

31.10.2011. Андрей Якуп.

